


# Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна»

## Тернопільський фаховий коледж

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор

 Неля СУХОРУКОВА

« 14 » 10 2024 р.

### ПРОТОКОЛ

#### відвідування відкритого заняття

**Викладач:** Боденчук Богдан Іванович

Циклова комісія візуальних та соціальних комунікацій

Інститут/факультет/філія/коледж Тернопільський фаховий коледж Університету «Україна»

Форма навчання денна, спеціальність 061 Журналістика

Курс 1, 2-й, групи ЖР-24-1фмб-тр, ЖР-23-1фмб-тр

**Навчальна дисципліна** «Основи журналістики»

Вид заняття лекція

Тема заняття «Збирання зовнішньої інформації»

Дата 14.10. 2024 року. Початок заняття 11:40 Аудиторія дистанційно.

#### Короткий аналіз відкритого заняття

Відповідно до робочої програми навчальної дисципліни «Основи журналістики», яка розміщена викладачем на навчальній платформі «Moodle», лекційне заняття повністю відповідає темі 12 «Збирання зовнішньої інформації». Мотивація навчальної діяльності полягала у демонструванні студентам плану лекції, що складався із 6 структурних елементів – теоретичних питань, а також обґрунтуванні значущості теми з огляду на майбутню професійну діяльність здобувачів вищої освіти, що включає можливість роботи в ЗМІ.

Навчальна мета лекції полягала у наданні здобувачам вищої освіти знань стосовно здобування зовнішньої інформації. Виховною метою було посприяти появі у студентів поваги до роботи журналіста. Розвиваюча мета полягала у розширенні світогляду студентів, ознайомлення з методами збирання зовнішньої інформації. Дидактична мета лекції була реалізована викладачем у вигляді використання і демонстрування презентації.

*Рівень викладання дисципліни викладачем. Зміст лекції.*

Під час проведення лекції Боденчук Б.І. неодноразово апелював до різноманітних наукових фактів до методів збирання зовнішньої інформації. Викладачем порушувався ряд проблемних питань, зокрема правил безпеки при зборі інформації. Зв'язок теорії із практикою полягав у необхідності здобуття студентами знань із даної теми для майбутньої діяльності за фахом. Зв'язок із попереднім матеріалом логічно прослідковувався на підставі розгляду на попередній лекції теми, присвяченій інформації. Дана лекція була останньою та послужила своєрідним підсумком навчальної дисципліни. Внутрішньопредметні зв'язки теми лекції полягають у тому, що розгляд збору інформації логічно витікає із попередньої теми. Розглядувана тема лекції має міжпредметні зв'язки з такими предметами, як «Теорія журналістики». Викладач вільно володіє навчальним матеріалом. Зв'язок теоретичного матеріалу з практикою обґрунтований подальшою можливістю використання у майбутній професійної діяльності.

#### *Специфіка викладання лекції*

Структура лекції є чіткою, план складається із 6 структурних компонентів, які розглянуті викладачем послідовно і в хронологічному порядку. Боденчук Б.І. доступно пояснив ряд нових понять і термінів розглядуваної теми, таких як вивчення документів і джерел, правила роботи з документами, листи читачів, роботи з такими листами, метод збору інформації – пошук та аналіз документів, особливості роботи з офіційними та неофіційними документами, офіційні та неофіційні джерела інформації, коли можна використовувати неназвані джерела.

В процесі аргументації окремих положень лекції викладач спирався на найновіші наукові та статистичні дані. Головна думка лекції полягала у роботі з інформацією, розглядалися типи інтерв'ю, а саме: інтерв'ю на робочому місці, інтерв'ю вдома в об'єкта, інтерв'ю в редакції, інтерв'ю по телефону, інтерв'ю не для запису. У висновках викладачем підкреслюється роль підготовки до інтерв'ю, яка має такі складові: загальна підготовка, конкретна підготовка, психологічна підготовка. Впродовж лекції викладач активно використовував індуктивний метод, наводячи різноманітні інтерв'ю; дедуктивний метод, розглядаючи та деталізуючи такі питання, як правила інтерв'ю. В процесі викладання лектор також використав метод проблемного викладення навчального матеріалу, порушивши питання про проблеми з якими може стикнутися журналіст при зборі інформації, можливі помилки при оформленні інтерв'ю. Лекція проводилася шляхом демонстрування тексту та ілюстративних зображень шляхом використання мультимедійної презентації, посилання на яку викладач завчасно розмістив на сторінці курсу і навчальної платформи «Moodle».

### *Методичний рівень викладача*

Усі 6 структурних елементів лекції, теоретичних питань, були послідовно розглянуті викладачем. Викладачем було обрано такі методи навчання як ілюстрування та демонстрування, що було цілком обґрунтованим, враховуючи специфіку навчального предмета та особливості розглядуваної теми. Впродовж лекції викладач працював із аудиторією шляхом уточнюючих запитань та використанням методу аналогій і порівняльного методу. В процесі лекції здійснювався диференційований підхід до слухачів шляхом надання відповідей на запитання. Впродовж лекції не було зафіксовано порушення навчальної дисципліни з боку студентів, проблемних ситуацій не було виявлено. Теоретичні питання лекції були розглянуті викладачем з дотриманням тематичної послідовності, доступно для студентів, і були логічно та структурно завершеними. Наприкінці розгляду кожного структурного елементу лекції викладачем підводились короткі підсумки. В процесі подання навчального матеріалу Боденчук Б.І. вдало поєднав текстову інформацію та ілюстративні зображення, фото- та відеоматеріали у формі мультимедійної презентації. Зважаючи на дистанційний характер проведення, лекція відбувалася з використанням ПК. Знання по темі лекції були фрагментарними, проте наприкінці заняття глибина і міцність знань суттєво зросли. Ступінь підготовленості слухачів був доволі високий, враховуючи факт попереднього вивчення теми, що таке інформація, як її можна здобувати журналісту.

### *Педагогічна майстерність викладача*

Під час лекції викладач Боденчук Б.І. продемонстрував високий рівень володіння навчальним матеріалом. Тембр голосу був середній, час від часу емоційно підвищувався. Дикція викладача добра, матеріал озвучувався чітко. Культура мовлення доволі розвинена, викладач має значний словниковий запас. Зовнішній вигляд охайний. Вміє встановити контакт із аудиторією, надаючи уточнюючі запитання. Особливості техніки мовлення: чітка дикція, м'який голос, спокійна, розповідна інтонація. Темп і ритміка змінювалися залежно від розглядуваного аспекту теми: викладач робив паузи перед розглядом наступного теоретичного питання лекції та змінював інтонацію під час підсумовування. Робота журналістом, а також творчі здібності та нестандартний підхід Боденчука Б.І. знайшли відображення у приведенні численних цікавих прикладів та аналогій із особистого професійного і життєвого досвіду. Лекція проходила українською мовою.

## Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття:

Загалом лекція була проведена на належному навчальному та науково-методичному рівні.

2. Рівень проведення заняття: «високий», «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити) \_\_\_\_\_

Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:

**Професійного:** викладачу варто було більше зробити ставку на особисті приклади у збиранні інформації та подавати студентам приклади нещодавно опублікованих інтерв'ю.

**Наукового:** доцільно було б робити посилання на те чи інше джерело інформації для того, щоб студенти мали уявлення, якими ресурсами користувався викладач із даної теми, та про ступінь її актуальності і достовірності.

**Методичного:** варто активніше застосовувати інтерактивні методи навчання для підвищення рівня залученості студентів у процес навчання.

**Організаційного:** у навчальній платформі «Zoom» викладачу варто робити текстові повідомлення для студентів у коментарях, попереджаючи їх про технічні несправності.

Відкрите заняття відвідали: посада, ППП, підпис:

1. заступник директора Твардовська О. А. \_\_\_\_\_
2. викладач, канд. соц. ком. Чайківська М. В. \_\_\_\_\_
3. викладач, канд. філол. наук Сипко Л. М. \_\_\_\_\_

Думка лектора:

З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): \_\_\_\_\_ з висновком комісії згідний.

З відгуком ознайомлений: «\_\_14\_\_» жовтня 2024 року \_\_\_\_\_  
підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні циклової комісії візуальних та соціальних комунікацій

Протокол № 7 від «24» \_\_\_\_\_ 10 2024 р.

Голова циклової комісії  
візуальних та соціальних комунікацій

\_\_\_\_\_  
(підпис)

Євген ОВЧАРИК  
(ПІБ)