

**Відкритий міжнародний університет розвитку людини
«Україна»**

Тернопільський фаховий коледж

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор

 Неля СУХОРУКОВА

« 14 » 10 2024 р.

**ПРОТОКОЛ
відвідування відкритого заняття**

Викладач: Боденчук Богдан Іванович

Циклова комісія візуальних та соціальних комунікацій

Інститут/факультет/філія/коледж Тернопільський фаховий коледж Університету «Україна»

Форма навчання денна, спеціальність 061 Журналістика

Курс 1, 2-й, групи ЖР-24-1фмб-тр, ЖР-23-1фмб-тр

Навчальна дисципліна «Основи журналістики»

Вид заняття лекція

Тема заняття «Виготовлення внутрішньої інформації»

Дата 21.10. 2024 року. Початок заняття 08:30 Аудиторія дистанційно.

Короткий аналіз відкритого заняття

Відповідно до робочої програми навчальної дисципліни «Основи журналістики», яка розміщена викладачем на навчальній платформі «Moodle», лекційне заняття повністю відповідає темі 13 «Виготовлення внутрішньої інформації».

Мотивація навчальної діяльності полягала у наголошенні викладачем на вагомості вивчення даної теми для студентів в контексті їх майбутньої професійної журналістської діяльності у випадку працевлаштування в ЗМІ. Під час лекції було розглянуто план, який складався із трьох пунктів.

Навчальна мета лекції була реалізована шляхом надання студентам необхідних знань з виготовлення внутрішньої інформації. Виховна мета полягала у долученні студентів до етики журналістики при збиранні публіцистичної інформації. Розвиваюча мета полягала у розширенні світогляду здобувачів освіти про публіцистику, як своєрідний тип творчості.

Дидактична мета лекції була реалізована в процесі розгляду 3-х структурних елементів лекції за допомогою презентації.

Рівень викладання дисципліни викладачем. Зміст лекції.

Для лекції був характерний високий рівень науковості викладу навчального матеріалу, зазначення актуальних даних стосовно публіцистики, як вершинним явищем журналістики, її серцевиною, стрижнем. Викладений навчальний матеріал цілком відповідав сучасному рівню розвитку публіцистики. У якості проблемних питань викладач детально розглянув виявлення проблемної ситуації в публіцистиці, постановку важливих, але часто болючих, дискусійних питань. Зв'язок із практикою полягав у акцентуванні уваги на правильному написанні публіцистичних текстів. Зв'язок із попереднім та наступним матеріалом логічно прослідковувався на підставі розгляду на попередній лекції виготовлення внутрішньої інформації, що є природним продовженням структури курсу. Внутрішньопредметні зв'язки теми лекції полягають у тому, що розгляд внутрішньої інформації логічно витікає із попередньої теми, що стосувалася збирання зовнішньої інформації. Розглядувана тема лекції має міжпредметні зв'язки з такими навчальними курсами як «Українська література», «Теорія журналістики», «Естетика». Викладач вільно володіє навчальним матеріалом. Зв'язок теоретичного матеріалу з практикою обґрунтований подальшою можливістю студентів в процесі професійної діяльності збирати і працювати із внутрішньою інформацією.

Специфіка викладання лекції

Структура лекції є чіткою, план складається із трьох структурних компонентів, які розглянуті викладачем послідовно і в хронологічному порядку. Боденчук Б.І. доступно пояснив ряд нових термінів цієї теми, таких як публіцистика, документалістика, об'єкт публіцистики, предмет публіцистики.

В процесі аргументації окремих положень лекції викладач спирався на найновіші наукові та статистичні дані. Головна думка лекції полягала у роботі з інформацією, розглядалися головні елементи публіцистичного твору: оповідач, публіцистична ідея, публіцистичний конфлікт.

У висновках викладачем підкреслюється роль підготовки до написання публіцистичних творів, головних елементів структури публіцистичного твору. В процесі викладання лектор також використав метод проблемного викладення навчального матеріалу, порушивши питання типів конфліктів у публіцистиці. Лекція проходила шляхом демонстрування тексту та ілюстративних зображень, шляхом використання мультимедійної презентації.

Методичний рівень викладача

Усі три структурні елементи лекції, теоретичних питань, були послідовно розглянуті викладачем. Було обрано такі методи навчання, як ілюстрування та демонстрування, що було цілком обґрунтованим, враховуючи специфіку навчального предмета та особливості розглядуваної теми. Впродовж лекції викладач працював із аудиторією шляхом

уточнюючих запитань та використанням методу аналогій і компаративістичного методу, порівнюючи жанри журналістики. В процесі лекції здійснювався диференційований підхід до слухачів шляхом надання відповідей на уточнюючі запитання студентів у коментарях програми «Zoom». Впродовж лекції не було зафіксовано порушення навчальної дисципліни з боку студентів, проблемних ситуацій не було виявлено. Теоретичні питання лекції були розглянуті викладачем з дотриманням тематичної послідовності, доступно для студентів, і були логічно та структурно завершеними. Наведені головні елементи структури публіцистичного твору виглядали ефективно, що дало можливість, на наш погляд, сформувати міцний та послідовний інтерес здобувачів освіти до цієї теми. В процесі подання навчального матеріалу Боденчук Б. І. вдало поєднав текстову інформацію та ілюстративні зображення, фото- та відеоматеріали у формі мультимедійної презентації. Зважаючи на дистанційний характер проведення, лекція відбувалася із залученням ПК. Судячи із запитань студентів в коментарях до лекції, їхні знання по темі лекції були фрагментарними. Ступінь підготовленості слухачів був доволі високий. Час від часу викладач сповільнював темп лекції, роблячи акцент на основних аспектах теми.

Педагогічна майстерність викладача

Викладач Боденчук Б.І. продемонстрував високий рівень володіння навчальним матеріалом. Тембр голосу був середній, інколи емоційно підвищувався. Дикція викладача спокійна, матеріал озвучувався чітко. Культура мовлення доволі розвинена, викладач має значний словниковий запас. Зовнішній вигляд охайний. Вміє встановити контакт із аудиторією, надаючи уточнюючі запитання. Темп і ритміка змінювалися залежно від розглядуваного аспекту теми: викладач робив паузи перед розглядом наступного теоретичного питання лекції та змінював інтонацію в під час підбивання підсумків. Особистий досвід, а також творчі здібності Боденчука Б.І. знайшли відображення у приведенні численних цікавих прикладів та аналогій. Лекція проводилася українською мовою.

Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття: Загалом лекція була проведена на належному навчальному та науково-методичному рівні.
2. Рівень проведення заняття: **«високий»**, «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити).

Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:




Професійного: на наш погляд, викладачу варто було більше зробити ставку на оновлені публіцистичні твори, наводити більше практичних прикладів для студентів.

Наукового: доцільно було б показати із яких джерел було використано інформацію, якими ресурсами користувався викладач із даної теми.

Методичного: варто активніше застосовувати інтерактивні методи навчання для підвищення рівня залученості студентів у процес навчання.

Організаційного: у навчальній платформі «Zoom» викладачу варто більше робити текстові повідомлення для студентів у коментарях.

Відкрите заняття відвідали: посада, ППП, підпис:

-
1. заступник директора Твардовська О. А. 
 2. викладач, канд. соц. ком. Чайківська М. В. 
 3. викладач, канд. філол. наук Сипко Л. М. 

Думка лектора:

З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): з висновком комісії згідний.

З відгуком ознайомлений: « 21 » жовтня 2024 року 
підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні циклової комісії візуальних та соціальних комунікацій

Протокол № 7 від « 24 » 10 2024 р.

Голова циклової комісії
візуальних та соціальних комунікацій


(підпис)

Євген ОВЧАРИК
(ПІБ)