

**Відкритий міжнародний університет розвитку людини  
«Україна»  
Тернопільський фаховий коледж**

ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор

 Неля СУХОРИКОВА

«27» 03 2025 р.

**ПРОТОКОЛ  
відвідування відкритого заняття**

**Викладач:** Сипко Людмила Михайлівна, кандидат філологічних наук

**Циклова комісія** візуальних та соціальних комунікацій

Інститут/факультет/філія/коледж Тернопільський фаховий коледж Університету  
«Україна»

Форма навчання денна, спеціальність 061 «Журналістика»  
курс 2

**Навчальна дисципліна** Практична стилістика

Вид заняття лекція

Тема заняття Лексична стилістика

Дата 20.03.2025 Початок заняття 11.40 Аудиторія онлайн

**Короткий аналіз відкритого заняття**

Лексична стилістика – це найоб'ємніший за мовно-значеннєвими ознаками розділ стилістики. Саме тому лекція включала в себе велику кількість питань, можна навіть сказати, що вона була перевантажена навчальним матеріалом. Щоб максимально систематизувати його виклад і зробити подачу більш компактною, викладачка вдалася до підготовки таблиць і схем, мета яких – полегшити сприйняття і запам'ятовування студентами матеріалу лекції.

Черговість подачі наочності була старанно продуманою у своїй послідовності: загальна схема структури стилістики, розділи описової стилістики, розділи лексичної стилістики за групами лексики, різновиди стилістично забарвленої лексики, лексика сучасної української мови за походженням та інші.

Виклад матеріалу йшов на високому науковому рівні, але це не викликало у студентів проблем зі сприйняттям, оскільки викладачка має великий лекторський досвід, вільно володіє темою лекції й має необхідні ораторські здібності.

Під час демонстрування екрану зі схемами і таблицями викладачка намагалася встановити діалог зі студентами, залучаючи їх до коментування окремих частин таблиці, якщо в них був розміщений матеріал, вже відомий студентам із попередніх занять.




Позитивною ознакою лекції була її насиченість ілюстративним матеріалом: як з довідкових видань, так і з художньої літератури.

Ще один вагомий плюс лекції полягав у тому, що викладачка постійно пов'язувала всі теоретичні питання теми з майбутнім фахом присутніх на занятті студентів – журналістикою.

## Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття:  
Заняття було старанно підготовлене, кожний його етап максимально продуманий. Подання матеріалу йшло у доступній формі. Студенти вступали в діалог з викладачкою, що допомагало їм краще запам'ятовувати навчальний матеріал.
2. Рівень проведення заняття: «високий», «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити) \_\_\_\_\_
3. Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:
  - професійного Професійність викладача не викликала сумнівів.
  - наукового Науковий рівень лекції був достатнім.
  - методичного Чітка систематизація матеріалу і доречне використання можливостей комп'ютера та ZOOM дозволили викладачці уникнути методичних недоліків.
  - організаційного Не всіх присутніх на занятті студентів вдавалося залучити до обговорення схем і таблиць.

Відкрите заняття відвідали: посада, ППП, підпис:

1. Голова циклової комісії з інформаційної справи, природничих та суспільних дисциплін Скільська М.І. 
2. Заступник директора з навчально-виховної роботи Твардовська О.А. 
3. викладач Боденчук Б.І. 

Думка лектора:

З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): З висновками комісії згоден

З відгуком ознайомлений: «21» березня 2025 року

  
підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні циклової комісії інформаційної справи, природничих та суспільних дисциплін

Протокол № 4 від «27» 03 2025 р.

Голова циклової комісії

  
(підпис)

Марія СКІЛЬСЬКА  
(ПІБ)